

節而不少踉蹌乃 蓋歐公爲人嘗以昌黎之後一人自命其文學昌黎於詩亦然其視詩亦等之昌黎所謂餘事而已歐公痛晚唐詩人競爲綺靡風雲草木填溢篇章乃於小雪會飲日創爲禁體詩不得用玉月梅梨絮練白舞鸚鵡等字其有句云脫遺前言笑塵雜搜索高寒窺冥漠則其痛綺靡之作可知矣其後東坡在穎亦舉此體所謂當時號令君聽取白戰不許持寸鉄即指此也此歐公詩學也歐公而後蘇黃之前獨推王安石王漁洋亟稱其七言長句要之荆公古近體皆能之荆公嘗論楊劉以其文詞染當世學者迷其端原靡靡然窮日力以摹之粉墨青朱顛錯叢麗無文章輔賦之序其屬情藉事不可考據也見張刑以故荆公之詩一致力於杜甫嘗謂世之學者至乎甫而後爲詩不能至要之不知詩焉爾見老杜詩夫在宋之初綴拾韓文者歐公也見記後綴拾杜詩者荆公也荆公作郵令得杜甫遺落詩二百餘篇而杜詩始窺其完自謂於杜其詞所從出一莫知窮極而病未能學亦見老杜是其尊杜至矣王漁洋曰歐公之後學杜韓者以荆公爲巨擘然又曰荆公狼戾之性見於其詩文可望而知如明妃曲等不一其作明妃曲云家人萬里傳消息好在燕城莫相憶君不見咫尺長門閉阿嬌人生失意無南北又曰漢恩自淺胡自深人生樂在相知心不與明妃念漢此漁洋之所以譏也蓋

漁洋選七言首錄荆公以繼歐陽後然猶譏其狼戾是則荆公之詩雖佳而性情有未理矣又在宋蔡條論之曰荆公詩乏風骨一味清新耳黃山谷亦謂荆公詩暮年方妙惟格高而體下由是觀之亦見其本質有未美處不獨漁洋譏之同時與荆公齊名者則蘇軾也近世論東坡之詩者漁洋舉其七言長句以爲子美退之後一人要之東坡諸體皆工而七古爲最在宋張芸叟論之云東坡詩如武庫初開矛戟森然一一求之不無利鈍是則論東坡之詩者當觀其大而已若一一求之微獨東坡即子美退之亦豈能無可訾者歟陳後山云東坡始學劉禹錫故多怨刺學不可不慎也晚學太白至其得意則似之矣然失於粗以其得之易也後山親見東坡其所言當必不謬今觀東坡初年詩則怨刺之作居多晚年稍變之以豪放亦適如後山之言然則讀東坡詩者分別以觀之可矣東坡嘗自舉生平得意之句以令嚴鐘鼓三更月野宿盤飴萬籟煙一聯爲其最然實不止此也其魄力之大如有美堂暴雨詩想云遊人脚底一聲雷滿座頭雲撥不開天外黑風吹海立浙東飛雨過江來其氣勢之雄邁絕似李白又如石鼓一篇波瀾壯闊亦似昌黎石鼓歌書韓幹牧馬圖似杜甫驄馬行及驕騎歌次韻王定國南遷回見寄則離別之情瀟灑之感有同劉夢得矣觀東坡詩於古人無所不學王伯厚稱其詩如風注天橫倒運滄海變正其時集句之風最盛荆公晚年尤百怪紛紜雄渾斯言亦允然自其大體觀之則後山之言爲得耳

兒。天邊鴻鵠不易得。便令作對隨家鷄。退之驚笑子美泣。問君久假何時歸。則其不貴集句賢於荆公矣。蘇轍之詩次於東坡。語其七言長句。亦多可誦。綜其全集。與東坡唱和者尤多。其詩才氣不及東坡。而氣體之蒼莽則過之。觀次韻子瞻題孫莘老墨妙亭詩。次韻子瞻游徑山詩。次韻子瞻游孤山訪惠懃惠思詩。和子瞻焦山詩。和子瞻雪浪齋詩。書郭熙橫卷詩。楊惠之塑維摩像詩。諸篇皆東坡所有。而子由和焉。二子相較。一以才氣勝。一以氣體著。莽然可見矣。至其兄弟友于之愛。往往流露於詩。老而彌篤。東坡別子由詩云。亦知人生要有別。但恐日月去飄忽。寒燈相對記疇昔。夜雨何時聽蕭瑟。知君此意不可忘。慎勿苦愛高官職。而子由和子瞻焦山詩云。我知此地便堪隱。稻苗旆旆魚斑斑。則不以利達易其天倫之樂。以是益可貴也。蘇王而外。則江西詩派興焉。江西詩派者。呂居仁當時所錄。稱江西宗派圖。自黃庭堅而下。列陳師道。潘大臨。謝無逸。洪刱。饒節。僧祖可。徐俯。洪朋。林敏修。洪炎。江革。李錚。韓駒。李彭。晁冲之。江端本。楊符。謝邁。夏倪。潘大觀。林敏功。何顥。王直方。僧善權。高荷等。凡二十五人。以爲其源流皆出山谷也。夫山谷之詩。在宋代誠可爲一大宗。然圖中所列廿五人。惟後山可祧

山谷。其他有詩傳於後世者不過數人。至若何顥。潘大觀有姓名而無詩。王直方詩絕少。又無可采。且圖中陳師道。彭城人。韓駒。陵陽人。潘大臨。黃州人。夏倪。二林鄉人。晁冲之。江端本。王直方。開封人。祖可。京口人。高荷。京西人。非皆江西也。其所謂江西云者。以山谷江西人。從山谷一派者。故謂之江西詩派耳。由是言之。江西詩派可論者。又祇有山谷。後山兩家而已。山谷出東坡之門。然而東坡獨心折山谷之詩。數效其體。蓋山谷雖脫胎於杜。顧其天姿之高。筆力之雄。自闢庭戶。實足配食子美。詳前五七言古律皆工。七絕則千篇一體。稍乏風韻耳。自王荆公提倡杜詩。其時風氣尙未大開。至山谷而杜之風始盛。山谷詩學源流。蓋得自其父黃庶。及其外舅謝師厚。其父及其外舅皆學杜者也。見後山詩話雖然山谷之詩。非徒自詩中求之。觀其論詩足以知之矣。山谷嘗謂學者多不肯治經術及精讀史書。乃縱酒以昉詩。故詩人致遠則泥。必皆離此諸病。諛及之可也。見山谷集中與方蒙書然則山谷教人爲詩。在乎精研經史。是故山谷於詩雖學杜。而能自成面目。由其讀書之功也。後山曰。山谷詩得法杜甫。學甫而不爲者。謂山谷之學之行過乎杜甫也。洪炎序其詩稱其發源以治心。修性爲宗本。放而至於遠聲色。薄軒冕。極

其致憂國愛民。忠義之氣。隱然見於筆墨之外。凡句法置字。律令新新不窮。包曹劉之波瀾。兼陶謝之字量。可使子美分座太白却行。非若察察然如新安石壕潼關花門秦中吟樂游原之什。幾於罵者可比。觀洪炎之語。亦後山所謂學甫而不為者也。况其孝友之行。追配古人。風節之高。老而彌劬。是故其詩可法。其人尤可法也。山谷斷句最為人所稱者。若落木千山天遠大。澄江一道月分明。論者謂其有克己復禮歸仁之學。又其江梅青松詩云。但使木根在。葉捐果何傷。論者謂其師友相規。與植黨者異。皆可稱者也。馬端臨曰。山谷自黔州以後。句法尤高。筆致放縱。實天下之奇作。自宋興以來一人而已。見文獻通考山谷亦自謂在黔中時。字多隨意曲折。意到字不到。及在夔道舟中。觀長年盪槳羣丁撥棹。乃覺少進。意之所到。輒能用筆。是則山谷晚年。謫宦而後。其詩益進。今其集中年譜所編之詩錄。正可按年求之。此則讀山谷詩者所當注意也。後山之詩。乃學山谷者。其初學文於曾子固。及見山谷詩。愛不捨手。卒從其學。見後山集魏衍題記或謂後山詩且賢於山谷。王原序其集曰。後山之於杜。神明於矩矱之中。折旋於虛無之際。較蘇之馳騁跌宕。氣似稍遜。而格律精嚴過之。若黃之所有。無一不有。黃之所無。陳則

精詣。其於少陵。以云具體。雖未敢知。然超黃匹蘇。斷斷如也。此論後山之詩。賢於山谷者也。平心而論。後山之灑落。不如山谷。綜其全集觀之。大抵歎老嗟卑之詞為多。而山谷則否。此其所以不如也。當是時。江西詩派為眾所趨。學山谷者。往往規撫形似。惟後山雖師山谷。而實遠祖少陵。山谷歎以為深得於老杜。見任淵序信知言矣。魏衍又稱其詩語精妙。未嘗無謂。而作。其志意行事。班班見於其中。是則讀後山集者。尤當兼觀其行及其際遇。以見其立言之旨。始為善學後山者耳。後山論詩曰。學詩當以子美為師。有規矩故可學。學之不成。不失為工。無韓之才。與陶之妙。而學其詩。終為白樂天爾。此可見其師法古人之善也。又曰。寧拙毋巧。寧樸毋華。寧粗毋弱。寧僻毋俗。詩文皆然。此又可見其自為面目之處也。由其所論。以觀其詩。則後山之淵流及其真相。可以著矣。任淵論讀後山詩。大似參曹洞禪。不犯正位。切忌死語。非冥搜旁引。莫窺其用意深處。是則讀其詩者。最忌以死語觀之。此尤其要者。後山諸體皆工。而五言古及五七言律為尤工。雖然。後山之詩多怨也。吾所謂其歎老嗟卑之詞為多。然則讀後山詩者。以此短之可乎。曰不可。後山嘗自論之矣。後山作頤長道詩序曰。孔子曰。莫我知也夫。又曰。詩

可以怨。君子亦有怨乎。夫臣之事君，猶子之事父，弟之事兄，妾婦之事夫也。為人之子而父不愛焉，為人之弟而兄不愛焉，為人之妾婦而夫不愛焉，則人之深情皆以為怨。情發於天，怨出於人。舜之號泣，周公之鷓鴣，孔子之猗蘭，人皆知之。惟路人則不怨，昏主則不足怨，故人臣之罪莫大於不怨。不怨則忘其君，多怨則失其身，仁不至於不怨，義不至於多怨，豈為才焉。又天下之有德者也，此後山雖論顏詩，然實則自論其詩之言也。雖然，平心而論，後山之詩不能謂之不多怨，喜其多怨而不失身耳。觀後山却章惇之見，以至終身不用，却趙挺之之妻，以至受寒而死，是豈少陵所能為者。故有後山持身之義，則詩雖多怨而無害，否則歎老嗟卑，其言愈冷，其中愈熱，鮮不至於失身不止。是未善學後山而得其害矣。害不僅在文字而在性情矣。性情之失，而身名隨之，比比又皆是。吾實有所見而言之，欲以救今日學後山之失者，此非小故也。江西宗派以黃陳為鉅子，其外尚有晁冲之一人，於宗派之外又有晁補之一人，皆與黃陳同時而以詩鳴者也。王漁洋論冲之具茨集，雖寥寥無多，一鱗片甲，殆高出補之上。又論補之詩七言佳處，頗得東坡之逸。見古詩選然則二晁之詩，補之不及冲之矣。漁洋於七言古

詩取彼兩家，而獨遺後山。蓋後山所長不在七言古詩，而二晁於此則未嘗無可觀者。是則論二晁又當獨舉其七言古體矣。江西詩派終於北宋，延及南渡，則楊萬里與陸游實傳一脉，又可得而述也。南渡詩留傳之富，卓然成家，以楊陸二子為最。方回瀟奎律體稱楊誠齋詩，雖沿江西派之末流，不免有類唐蟲俚之處，而才思健拔，包孕富有。自為南宋一作手。然則誠齋之詩淵源得失可知矣。平心而論，以誠齋比之黃陳，自是不及。惟在南宋則必推其為名家，周必大嘗跋其詩曰：誠齋大篇短章，七步而成，一字不改，皆掃千軍，倒三峽，穿天心，出月脅之語。至於狀物姿態，寫人情意，則補叙纖悉，曲盡其妙。由是論之，誠齋之詩，蓋無愧於名家者也。夫以詩論，則楊較遜於陸，若論腕節，則陸不逮楊。放翁晚年為韓侂胄作南園記，得除從官，誠齋嘗寄詩規之，有不應李杜翻鯨海，更羨夔龍集鳳池句，則誠齋個乎遠矣。况其立朝多大節，若乞留張栻，力爭呂頤浩等配享，及災變應詔諸奏，大非浮薄詩人所能為。方回失節於元，乃有意詆誠齋之詩，未可據為定論也。若夫放翁詩派源於江西，則尤足詳述。放翁學詩於曾幾，曾幾之學出於韓駒，而韓駒列名於江西詩派，一傳為曾幾，再傳為放翁。見詩人玉屑趙庚夫題

曾幾茶山集云。清於月白初三夜。淡似湯煮第一泉。咄咄逼人門弟子。劍南已見一燈傳。其詩學淵源灼然可考也。放翁序曾氏奏稿云。先生居會稽。某歸無三日不進見。見必聞憂國之言。是故放翁之詩忠愛感發。得所師矣。放翁作呂居仁集序。又自稱源出居仁。然居仁寫江西詩派圖。則亦江西一派者也。明乎此。可以論放翁之詩。放翁有文章詩曰。文章本天成。妙手偶得之。粹然無瑕疵。豈復須人爲。君看古彞器。巧拙兩無施。漢最近先秦。固已殊淳漓。觀其所論。則其取徑之高。又可見矣。劉後村論放翁詩曰。放翁學力似杜甫。又曰南渡而下。放翁爲一大宗。朱子亦稱放翁詩近代。惟見此人有詩人風致。然則在宋時已羣推之耳。惟後村詩話載放翁詩。僅摘其對偶之工者。已爲皮相。後人選陸詩。又略其感激豪宕沈鬱深婉之作。而取其流連光景。可以剽竊移掇者。轉相販鬻。放翁詩派遂爲論者口實。王漁洋論其詩坐沈鬱頓挫少。毋亦誤歟。惟唐宋詩醇論之曰。觀游之生平。有與杜甫類者。少歷兵間。曉樓農畝。中間浮沈中外。在蜀之日頗多。其感激悲憤忠君愛國之誠。一寓於詩。酒酣耳熱。跌蕩淋漓。至於漁舟樵徑。茶碗爐熏。或雨或晴。一草一木。莫不著詠歌以寄此意。此與杜甫之詩何以異哉。詩至萬

言

身

首。瑕瑜互見。譬之深山大澤。包含者多。不暇剪除蕩滌。若捐疵類。存英華。略纖巧。可喜之詞。而發其閎深微妙之指。實可與李杜韓白諸家異曲同工。追配東坡而無愧者也。然則讀放翁詩者。當善擇而取之。毋爲選家所誤足矣。漁洋選放翁七言古。然其諸體皆工。七律尤長。惟排律及五言差遜。四庫提要論其詩能自闢一宗。不襲黃陳舊格。是在學者細意辨之而已。楊陸而外。當時有徐照徐夔翁卷趙師秀四子。稱永嘉四靈。爲詩力追晚唐。以矯江西派之失。四子之詩。所傳祇人各一卷。不足以窺其全。然雖刻意雕琢。而取徑太狹。終不免破碎尖酸之病。葉水心論詩謂進乎古人而不及。何必四靈。可說劉稱見當時學四靈者已成一派矣。世所稱四靈佳句。若徐照冬日書事詩。梅運思閨月。楓遠誤春花。方回以爲思字誤字。當是推敲不一乃得之。又若翁卷曉對詩。梅花分地落。井氣隔簾生。游寺詩。分石同僧坐。看松見鶴來。吾廬詩。移花連舊土。買石帶新苔。趙師秀冷泉夜坐詩。樓鐘晴更響。池水夜知深。病起詩。朝客偶知承送藥。野僧相保爲持經等句。專以鍊句爲工。而句法又以鍊字爲要。其所主蓋晚唐姚武功一派。姚唐合爲武功主。薄詩家謂之姚武功。其詩派亦稱武功體。劉意苦吟冥搜。物象務求古人體貌。所未到其末流。遂寫景於瑣屑。寄情於偏僻。此與江西派爲異者也。當時屬

寺

身

此派者若薛師石瓜廬詩若葛元承東山詩其流不廣。若夫出入於江西派而不為其所囿者。則范成大姜夔。石湖晚年始學蘇黃。白石則初年學山谷。而晚年則否。二家之詩又可得而言。石湖早歲吟詠。實溯中唐而下。觀其集中夜宴曲下自注曰效李賀樂神曲下自注曰效王建。已明明言之。其他如西江有單鶴行河豚歎。則雜長慶之體。嘲里人新婚詩春晚三首。則全為晚唐五代之音。其門徑實可覆按者。中年以後。骨力乃以漸而道。蓋追溯蘇黃遺法。而約以婉峭。較其才調之健不及誠齋。而無誠齋之粗豪。氣象之闊不及放翁。而無放翁之稟白。尤堪伯仲於楊陸之間耳。白石自三薰三沐師黃山谷。居數年。一語噤不敢吐。始大悟學即病。顧不若無所學為得。於是山谷詩亦東高閣。見其自叙蓋是時喜宗江西者皆落黃陳窠白。惟白石翻然而悟。故又自謂求與古人合。不若求與古人異。向也求與古人合。今也求與古人異。及其無見乎詩也。則不求與古人合而不能不合。不求與古人異而不能不異。亦見自叙由其言觀之。故曰白石初年學山谷。而晚年則否。可以知矣。凡一詩一文。必有一時之風尚。趨風尚者雖賢達亦所不免。然衆趨而趨。則逐逐人後。不能自立。惟有學識者於衆中自闢門戶。白石謂學即病。不若

無學為得。非謂不學。謂不可隨人所學而學之耳。不然。使白石而不學也。奚能成其為白石也哉。白石五七言古亦工。惟不若七言律絕為妙。朱竹垞論其詩以一清字許之。曰惟清乃能麗密。真知白石者也。王漁洋稱其詩能參活句。正以不深染江西派為佳。而四庫提要謂其運思精密。風格高秀。誠有拔出於宋人之外。足以傲視諸家。然則南渡詩家。能從江西派入。而不從江西派出者。又獨推白石矣。當時蕭海漢尤袤皆以詩名。與楊陸范齊名一時。惟蕭尤二家詩湮沒不存。間有傳者。亦等叢殘。無從論列。蓋不得不付闕如耳。南宋云亡。其時有愛國遺民。歌哭湖山。以詩傳於後世。感動來者。則汪元量謝翱為之尾聲矣。汪水雲南山類稿。記亡之戚。去國之苦。間關愁歎之狀。備見於詩。微而顯。隱而彰。哀而不怨。開元天寶之事。記於草堂。後人以詩史目之。水雲之詩。亦宋亡之詩史也。采李鶴田湖山類稿跋四庫提要論其醉歌一篇。記宋亡事。直斥謝太后名。以為非體。然謝后首先奉表降元。繫節已甚。水雲斥之。似非無意。謝皋羽鬚髮集筓。驚有奇氣。宋亡後所為詩尤悽惻動人。古近體皆工。而五言律及七言絕為尤工。集中惟七言禪體全闕。有佚亡矣。古歌行則最稱冬青樹引一首。大抵其樂府諸體似李賀張籍。近

言
體則出入孟郊賈島。此兩宋之詩淵其派別。皆可論列者也。至於擊壤晦庵。詩能悟道。信國疊山。忠義奮發。並以詩名。而江湖著集。彙數千百家。學者當博觀而自求之。蓋悉數之不能終已。

金元詩學

遼之詩學。無足稱述。至金亦惟元好問一人而已。自宋室南遷。土宇分裂。文章學術。亦判爲兩途。李祖陶曰。程氏之學行於南。蘇氏之學行於北。行於南者。朱子集其大成。行於北者。遺山得其統緒。而遺山尤以詩鳴。郝伯常稱其直配蘇黃。然則遺山亦江西派之支流苗裔者也。郝氏又稱遺山把酒看花。歌謠跌宕。挾幽并之風。高視一世。以五言爲雅正。而王漁洋則稱遺山七言妙處。或迫東坡而軼放翁。要之遺山五七言古近體皆工。即樂府亦工。其集中有古樂府。不用舊解。特出新意。以寫怨思者。百餘篇。用今題爲樂府。揜揚新聲者。又數十百篇。皆宋以後所未有也。嘗爲杜詩學及東坡詩雅諸書。是可以知其淵源矣。郝伯常爲之墓銘。稱其肆意經傳。貫穿百家。六年而業成。下太行。渡大河。爲箕山琴臺等詩。趙秉文見之。以爲少陵以來無此作。蓋風雅道衰。至金而幾

絕。遺山以詩獨步三十年。巍然爲坡谷復出。故曰金源一代詩學。惟遺山一人而已。遺山作中州集百餘卷。以存金源一代之詩。尤足資文獻焉。元代以詩鳴者。首推劉因。靜修論詩曰。魏晉而降。詩學日盛。曹劉陶謝。其至焉者也。隋唐而降。詩學日變。變而得正。李杜韓。其至者也。周宋而降。詩學日弱。弱而後強。歐蘇黃。其至者也。故作詩者。不能三百篇。則曹劉陶謝。不能曹劉陶謝。則李杜韓。不能李杜韓。則歐蘇黃。乃效晚唐之萎蘼。學溫李之清新。擬盧仝之怪誕。非所以爲詩也。見叙觀其所論。然則靜修亦江西派之支流苗裔者也。張綸林泉隨筆曰。靜修之詩。古選不減陶柳。其歌行律詩。直溯盛唐。無一字作今人語。而四庫提要論其詩風格高邁。比興深微。闔然升作者之堂。講學諸儒。未有能及之者。均篤論也。靜修雖生於元。然以身爲中朝民族。故不肯仕元。嘗作渡江賦。以哀宋。又爲白雁行燕歌行。皆寓宋亡之感。其流露於吟咏間者。尤不可盡述也。王漁洋選其七言古詩。稱靜修長於刻畫山水。不足以知靜修矣。靜修而外。元代詩家當推虞集。道園論詩。嘗謂離騷出於幽憤之極。而遠游一篇。欲超乎日月之上。與泰初以爲鄰。陶淵明明乎物理。感乎世變。讀山海經諸作。略不道人世間事。李太白浩蕩之辭。

蓋傷乎大雅不作。而自放於無可奈何之表者。近世詩人。深於怨者多。工於情者多。美善感慨者。不能知所歸。極放浪者。不能有所反。是皆非得情性之正。惟嗜慾淡泊。思慮安靜。最爲近之。然學有以致其道。思有以達其才。庶幾古詩人作者之能事乎。見胡師遠

詩集其論誠知詩人之得失。而明乎詩之大用者矣。道園以蜀人而學東坡。其所作亦雅與東坡近。四庫提要曰。南宋之末。道學一派。侈談心性。江湖一派。矯語山林。以至有元。詞壇宿老。必以集爲大宗。蓋道園者有學而有思。得謝皋羽學詩之秘法。故於詩可觀也。王漁洋選其七言古詩。稱其如漢廷老吏。然七言古體而外。道園所爲樂府亦有足稱者。當是時與道園齊名者。則楊載。范梈。揭傒斯。稱虞楊范揭。四子自當以道園爲首。其次則楊仲宏。范揭兩家不及也。史稱仲宏詩有法度。一洗宋季之陋。風規雅贍。雍雍有元祐之遺音。集中尤以景陽宮玩月詩得名。長篇則古牆行。梅梁歌。亦稱佳構。其斷句如風雨五更鷄亂叫。江湖千里雁相呼。窗間夜雨銷銀燭。城上春雲壓綵旗。皆當世所傳誦者。然終嫌淺露。方之元祐諸賢。則史之所稱爲溢美矣。若夫范揭則又下之。爲不足論矣。道園而外。惟吳萊可相伯仲耳。王漁洋論詩絕句曰。鐵崖樂府氣淋漓。淵

穎歌行格儘奇。耳食紛紛說開寶。幾人眼見宋元詩。實舉淵穎以配楊維禎。然其七言古詩選則又曰。元詩靡弱。自虞伯生而外。惟吳立夫長句瑰璋有奇氣。雖疏宕或遜前人。視楊廉夫之學飛卿長古。區以別矣。則舉淵穎以配道園。是故古詩乃錄吳而不錄楊。然則漁洋前後論詩不同矣。非不同也。古詩選者專錄古詩。鐵崖別以樂府勝。故不錄。淵穎以七言古體勝。故錄之。無他意也。淵穎長篇。觀嶧山刻石一首。全做東坡石鼓詩。不善摹擬。漁洋乃首錄之。其餘題畫諸詩。亦多詞勝於意。方之道園誠有愧色。鐵崖獨以樂府著。蓋在元之季年。爲樂府者多效溫庭筠體。柔媚旖旎。全類小詞。惟鐵崖極力矯之。根柢於青蓮昌谷。縱橫排募。自關町畦。其高者或突過古人。其下者亦多入魔趣。至其所爲琴操宮詞。冶春游仙香奩等作。門人章琬編爲復古詩集。其間清詞麗句。亦有可誦者。然在當時。王蘇嘗詆鐵崖爲文妖。謂其翦紅刻翠。以爲塗飾。攀牙棘口。以爲古奧。觀復古詩集所載多艷冶之詞。所謂翦紅刻翠者也。其樂府出入於盧仝李賀之間。奇奇怪怪。溢爲牛鬼蛇神。所謂攀牙棘口者也。趙甌北詩話曰。鐵崖險怪傲昌谷。妖麗效溫李。以之自成一家。則可。究非康莊大道。未可爲後生取法。此則於其所長而

得其所短。讀鐵崖集者所當知之矣。夫詩至元代欲復唐音。而才力薄弱。自道園而外。實無足與宋賢相較者。吳淵穎楊鐵崖力追唐代。曾未能至於遺山。蓋詩至元而衰矣。汪師韓詩學集。聞論宋元以後詩。以為有四美焉。曰博。曰新。曰切。曰巧。既美矣。失亦隨之。學雖博。氣不清也。不清則無音節。文雖新。詞不雅也。不雅則無氣象。且也切而無味。則象外之境窮。巧而無情。則言中之意盡。是雖泛論宋元後詩人。要之其言實有所見者。文章與風俗蓋隱隱相繫。元代風俗遠遜宋時。故氣不清則詞不雅。此必至之勢也。東坡曰。言有盡而意無窮者天下之至言。元以後知此者蓋已稀矣。

明代詩學

有明一代之詩。步趨唐轍。視元則伯仲。而比宋則遜矣。其大勢可得而述也。明初詩人高啓、楊基、張羽、徐賁。稱四傑。以配初唐王、楊、盧、駱。四子之中。高、李、迪為獨可稱道。李、迪詩五古五律。則脫胎於漢魏六朝。及初盛唐。七古七律。則參以中唐。七絕并學晚唐。蓋明詩步趨唐轍。李、迪實為之倡。而摹擬之風。亦李、迪實為之始。四庫提要論之曰。高、啟於詩擬漢魏似漢魏。擬六朝似六朝。擬唐似唐。擬宋似宋。惟未能鎔鑄變化自為一家。

故備有古人之格。而反不能名啓為何格。特其摹擬之中自有精神意象。存乎其間。以是尚可貴耳。楊基詩沿元季穠纖之習。有類於艷詞者。張羽以五七言古詩稱。近體則失之平熟。徐賁才氣不及高、楊、張三子。而法度謹嚴。字句熨貼。長篇短什。并首尾溫麗。於三家別為一格。此明初四傑之得失也。四傑而外。劉基、袁凱亦以詩稱。劉則獨標骨幹。規摹杜、韓。袁以白燕詩得名。時稱袁、白、燕。李、夢陽序則謂白、燕詩最下。最傳。其高者顧不傳。夢陽之言是也。凱古體欲學杜甫。惟未能至。綜六家而論。高、氏而外。劉氏尚堪比擬。餘子抑又下之焉。此明初詩學也。永樂而還。尚臺閣體。其時李、東陽以宰臣主持風氣。比之宋初之楊、劉為不足觀矣。於是李、夢陽何、景明倡言復古。詩尚中唐。起而振之。時稱七子。李、何而外。則徐、禎、卿、邊、貢、王、廷相、王、九思、康、海也。七子之中。又以李、何為可稱道。夢陽為詩。古體必漢魏。近體必盛唐。句摹字擬。食古不化。得少陵之似而失其真。其為摹擬。又下於高、啟。景明與夢陽同倡復古。然其與夢陽論詩諸書各持異議。兩不相下。大抵二人摹擬。逕所短略同。而夢陽則主於雄邁。景明則主於諧雅。同時薛蕙有句云。俊逸終憐何大復。粗豪不解李空同。此李、何之詩之所以各

異也。景明論詩謂古詩之法亡於謝靈運。而於七言古體深崇四傑轉韻之格。見所作明月篇中。錢牧齋稱列朝詩力詆之。而王漁洋論詩絕句云。接跡風人明月篇。何耶妙悟本從天。王楊盧駱當時體。莫逐刀圭誤後賢。頗不以景明爲然。所以防浮豔塗飾之弊。皆所以救景明之失也。要之二子以風節見重於時。故天下翕然宗之。初不以其詩文爲得海內學者之歸往。斯則論之二子詩者所當知已。禎卿少喜劉禹錫白居易之詩。後從李何游。則趨漢魏。其論詩云。古詩三百可以博其源。遺篇十九可以約其趣。樂府雄高可以勵其節。離騷深永可以裨其思。然後法經而植旨。繩古以崇辭。或未盡臻其奧。吾亦罕見其失也。又云。繩漢之武。其流也猶之於魏。宗晉之體。其弊也不可以悉。其論殊當。惟其詩則又不能踐乎其言。觀其鸚鵡編焦桐集花間集野興集自慙集等篇。多屬艷冶。類於短詞。有六朝晚唐之風。故曰其詩不踐乎其言也。邊貢之詩。陳臥子稱其才情甚富。能於沈穩處見流麗。聲價在昌穀後棋之下。君采詩之上。而胡應麟謂邊詩與象飄逸。語尤清圓。當在李何之上。平心而論。臥子之言爲當矣。廷相九思詩又下於邊貢。康海之詩不及其文。王世懋稱其五七言古律多率意之作。又慕少陵。直據胸

臆。不麗於雅。綜而論之。則七子之詩自李何外。惟數禎卿。餘不足論也。其時李何之風最盛。惟薛蕙獨以清削婉約介乎其間。高叔嗣擺脫窠臼。自抒性情。乃迥與夢陽異調。楊慎含吐六朝。獨立門戶。於李何之外。自成一隊。此亦有足稱者。嘉靖而後。王慎中唐順之並起力抑李何。然所爭者古文。其於論詩亦同尊初唐盛唐。無大異同也。至王世貞李攀龍起。乃復張李何餘烈。與徐中行。宗臣。吳國倫。梁有譽。謝榛。又並稱後七子。世貞論詩必推盛唐。以爲自中唐而不足學。曰盛唐之於詩也。其氣完。其聲鏗。以平。其色麗。以雅。其力沈而雄。其意融而無迹。而今之嘖嘖竊元和長慶之餘。似而祖述之。氣則漓矣。意纖然露矣。歌之無聲也。目之無色也。按之無力也。見徐汝思詩集序其推尊盛唐如此。以其詩論。則樂府古體卓然成家。爲可稱矣。攀龍詩摹古太甚。鍛鍊未純。所擬樂府或更易古人數字以爲己作。惟七言近體則高華矜貴。是其所長。至其論詩謂天寶而下俱無足觀。當時與世貞互相倡和。而徐中行輩乃聯翩而起。持論一致。其失也沿襲雷同。是則後之七子不如前之七子矣。摹擬之風。至斯既極。於是一變而爲公安三袁。袁宗道袁宏道袁中道而宏道最著宗道論詩於唐好白樂天。於宋好蘇軾。名其齋曰白蘇。至宏道益矯以清

新輕俊。學者從之。目為公安體。然戲謔嘲笑。間雜俚語。空疏者便之。宏道之論詩文也。於王李則極力攻擊。嘗曰詩文至近代而卑極矣。文則必欲準於秦漢。詩則必欲準於盛唐。勦襲模擬。影響步趨。曾不知文準秦漢矣。秦漢人何嘗字字學六經賦。詩準盛唐矣。盛唐人何嘗字字學漢魏賦。見小修詩序是故其失也淺俚。自是以後。王李之風漸息。而鍾惺譚元春之說大熾。蓋鍾譚又矯三莫之弊。變而為幽深孤峭。元春評選唐人之詩為唐詩歸。又評選隋以前詩為古詩歸。稱為竟陵體。然兩人學不甚富。識解多僻。通人譏之。是故其失也僻澀。迨其後則嘉定四先生出焉。四先生者唐時升程嘉燧婁堅李流芳也。四子之時。自謂矯之以真。婁堅嘗謂近世之論。非拘拘求面目之相肖。即苟為新異。抉摘字句為悟解。如是焉已。凡為詩若文貴在能識真耳。苟真也。則無古無今。有正有奇。道一而已矣。是則於李何王李公安竟陵皆所深譏者。然而其失也纖佻。明之詩至是而益衰矣。



黃節先生遺像