

三黃先生入民國後之事業……………四六

四黃先生詩學之著作……………四七

五黃先生講授古人詩之目的及方法……………四九

六黃先生改講顧亭林詩（最後之事業）……………四九

七黃先生自作之詩——何處可得……………五〇

八黃先生所作之詩——評論……………五一

九黃先生所作之詩——舉例……………五二

十黃先生之詩弟子……………五三

十一黃先生與本篇作者之私誼……………五三

詩學

黃節編



詩序曰。小雅盡廢。則四夷交侵。中國微矣。夫詩教之大。關於國之興微。而今之論詩者。以為不急。或則沈吟乎斯矣。而又放敖於江湖裙屐間。借以為揄揚贈答者有之。詩之衰也。詩義之不明也。詩序自鹿鳴以至菁菁者我。述文武成康之治。治之以生人之道。所謂義者而已。記曰。詩以理性情。人之情時藉詩以伸其義。義寄於詩。而俗行之國。故義廢則國微。奈何今之論詩者。以為不急乎。夫詩三百篇。學者童而習之。然聞其義而忽其辭。則不能引諸吾身。以稱情而出。其失在不學作詩。蓋聲之感人深也。夫作詩者必盡求之三百。則經學所說詩亦已足矣。雖然。詩之義存乎三百。而辭則與世而移。顧亭林曰。不似則失其所以為詩。似則失其所以為我。又曰。三百篇之不能不降而楚辭。楚辭之不能不降而漢魏。漢魏之不能不降而六朝。六朝之不能不降而唐也。勢也。然則學詩者。只求之三百。抑豈能盡其辭者乎。殆亦亭林所不許已。是故學詩者於三百求其義。於楚辭以降求其辭。由是引諸吾身。以稱情而出。經學所說詩。求其義者也。茲

編之誦習。求其辭於後世。而衷其義於三百者也。劉夢得曰。感人心者莫先乎情。莫始乎言。莫切乎聲。莫深乎文。嗚呼。詩教寔微。國故垂絕。願與邦人諸友。商榷乎斯旨。倘亦有不可廢者歟。

詩學之起源

漢書藝文志於六藝略叙詩六家。又別爲詩賦略。此歌詩與三百篇分流之証也。班孟堅曰。哀樂之心感。而歌詠之聲發。古者民俗歌謠。皆謂之詩。十五國風所采是也。擊壤卿雲。亦皆可歌。不盡比於琴瑟。是故古無所謂詩學也。詩學之興。其始於頌乎。歐陽廬陵曰。古者登歌清廟。大師掌之。是故四始之體。惟頌專爲郊廟。頌述功德而作。其他率因觸物比類。宣其性情。恍惚游衍。往往無定。未若頌之立爲專體也。詩之有學。此其初期也。傳曰。登高能賦。可爲大夫。班孟堅曰。言感物造端。材知深美。可與圖事也。降及春秋。諸侯刪大夫。交接鄰國。當揖讓之時。必稱詩以論其志。故孔子曰。不學詩。無以言也。詩之有學。此其中期也。班孟堅曰。春秋之後。周道寔微。聘問詠歌。不行于列國。學詩之士。逸在布衣。而賢人失志之賦作矣。大儒孫卿。及楚臣屈原。離譴憂國。自作賦以風。咸

有惻隱古詩之義。是故詩學之興也。其後期則成於賦乎。姑含義而言其學。則其流雖分。而其源則合。學詩者可以深觀矣。

漢魏詩學

劉彥和曰。漢初四言。韋孟首唱。又曰。成帝品錄三百餘篇。而詞人遺翰。莫見五言。然則在漢之初。去三百篇未遠。作詩者猶重四言。如相如封禪頌。傅毅迪志詩。可稱誦也。此西漢之詩源於三百者也。雖然。已不復能抗行三百矣。詩體至是。蓋不能不變。嚴滄浪曰。風雅既亡。一變而爲離騷。再變而爲西漢五言。五言詩者。其源實導於三百。而欲變離騷複雜之辭者也。觀三百篇中。若以介我黍稷。以穀我士女。彼有不獲穉。此有不斂穧。乃求千斯倉。乃求萬斯箱。皆五言連用。特未以爲全篇耳。離騷文辭複雜。五言句實不一二觀。西漢之初。學者既憚乎三百篇之簡奧。而又以離騷過爲繁雜。乃創此體。趙甌北所謂天地自然有此一。至時而開。不能秘者也。五言之興也。始於漢武。班孟堅云。自孝武立樂府而采歌謠。於是有代趙之謳。秦楚之風。其篇目則見於藝文志中。而多不傳。然自此則五言之詩。且以入樂府。自武帝以前。若叔孫通。因秦樂人制宗廟樂。唐山夫人造房中樂。至孝惠時。以夏侯寬爲樂府令。迄於文景。習常辨

都無所增改常用三四言或長短句徐伯魯云武帝以李延年為協律都尉舉司馬相如等數十人造為詩賦略論律呂以合八音此劉彥和所謂延年以曼聲協律司馬以騷體製歌桂華雜曲麗而不經赤雁羣篇靡而非典蓋變樂府為五言此其時也樂府既有五言於是古詩十九首及蘇李贈答相繼成篇遂為五言古詩之首此五言詩所由興也七言之興也亦始於漢武古文苑云武帝作柏梁臺詔羣臣二千石有能為七言詩者乃得上坐自梁王以下作詩者二十五人然則漢初能為七言者蓋尙罕也劉彥和謂七言亦出自詩騷孔穎達舉如彼築至於道謀為七言之始是已顧亭林謂楚辭招魂大招去其些只即是七言說亦良是然未以為全篇也至柏梁則通體皆七言故後世以為七言之始耳古詩七言之可誦者若甯戚飯牛歌高祖大風歌項羽垓下歌然飯牛大風兩章不純乎全篇七言也垓下歌七言矣然中用兮字雅近楚辭亦不得以此為七言詩也雖然武帝柏梁詩體如今之聯句非一人全篇之作至後漢張衡作四愁詩而七言之體益著此七言詩所由興也五七言既聯翩而起其後別自為體者又有八言六言兩體見之漢書八言則東方朔能之本傳謂有八言七言上下是也然今已不傳其在當時若漢高之大風歌武帝之瓠子歌秋風辭其中咸有八言句特句中必用兮字又似離騷不得以

為八言詩耳六言詩劉彥和以為雜出詩騷觀詩謂爾遷於王都曰予未有室家則六言句已開其端至若離騷去其兮字六言尤多然亦未嘗以為全篇也任昉云六言詩始於谷永今已不傳後漢書孔融傳云融所著詩頌碑文六言策文表檄其曰六言即六言詩也今傳三首然則六言之詩在前漢則谷永創之在後漢則孔融擅焉而多不傳蓋六言起於五七言之後且漢人文賦書牘多用六言是故以之為文者多而以為詩者少此六言之詩所以不能興起歟自五言詩既興其在漢初論者以李陵為大宗鍾嶸詩品云李陵之詩源於楚辭若班姬若王粲若魏文帝其源皆出於李陵者也其在曹魏以曹植王粲為大宗鍾嶸詩品又云曹植之詩源於國風若陸機若謝靈運其源皆出於曹植者也王粲之詩源於李陵若潘岳若張協若張華若劉琨盧諶其源皆出於王粲者也皆見鍾嶸詩品觀鍾嶸所品則漢魏間之詩學源流亦可見矣六言不能興起於漢逮及曹魏時文帝亦能此作觀裴松之三國志注引魏文帝答羣臣勸進書自述所作詩則通體六言然則茲體不傳於漢而復起於曹魏時矣八言六言而外又有九言詩任昉文章原始謂自魏高貴鄉公然其詩不傳至昭明太子序文選云少則三

字多則九言。各體互興。分鑿並驅。然則九言詩自魏至梁。咸有作者。如宋謝莊白帝辭。見宋書如南齊粲祭歌辭。見南齊書樂志皆全篇九言者。要之自唐宋以來。爲此體者蓋殊罕也。毛詩孔疏曰。詩句更不見有九字十字者。由聲度闌緩不協金石也。總斯而論。詩以五七言源流爲大。餘則間有爲之者。茲不具論已。

六朝詩學

自五七言既興。於是詩學源流以此爲大。晉荀綽撰五言詩美文。梁昭明太子亦有五言英華十九卷。雖皆不傳。然亦可見五言詩之蔚起於時也。五言古詩既興。於是有五言詩之變體。其源則始自六朝。如梁沈約擬青青河畔草詩。漢漢牀上塵。中心憶故人。故人不可憶。中夜長嘆息。嘆息想容儀。不欲長別離。別離稍已久。空牀寄杯酒。則五言兩句換韻。變古詩之體而爲之者也。青河畔草乃十九首中之一。所傳僅此。飲馬長城窟。行起首八句已開沈約之體。特未以爲一篇。如沈作耳。又如柳惲兩曲。汀洲采白蘋。日落江南春。洞庭有歸客。瀟湘逢故人。故人何忘返。春華復時晚。不道新知樂。且言行路遠。則五言四句換韻。變古詩之體而爲之者也。卓文君白頭吟起之體。特亦未以爲一篇。如柳作耳。願由五言兩句換韻。一變而爲四句換韻。再變而爲八句同韻。如同時

范雲巫山高詩。巫山高不極。白日隱光輝。鶯鶯朝雲去。冥冥暮雨歸。巖懸獸無迹。林暗鳥疑飛。枕席竟誰薦。相望徒依依。中四句相對。一如柳惲兩曲。則已爲五律之濫觴矣。又由柳惲兩曲離而二之。由范雲巫山詩中而分之。則如梁簡文梁塵詩。依帷蒙重翠。帶日聚輕紅。定爲歌聲起。非關團扇風。已爲五絕之濫觴矣。是故從柳惲之體者。在梁若紀少瑜若王樞。在陳若徐穆。皆有之。從范雲之體者。同時若邵陵王。在梁若元帝若何遜若吳均。在陳若顧野王。在北周若庾信。皆有之。由茲而再變。則若庾丹之秋閨有望詩。耿耿橫天漢。飄飄出岫雲。月斜樹倒影。風至水迴文。已泣機中婦。復悲堂上君。羅襦曉長襲。翠被夜徒薰。空汲銀牀井。誰縫金縷裙。所思竟不至。空持清夜分。已爲五言排律之濫觴矣。在梁若吳均若徐悱皆有之。由是觀之。六朝五言詩。由古詩而創爲後世五律五絕五言排律之體。其源流可遞數者也。七言詩既興。於是有七言詩之變體。其源流亦始自六朝。如晉謝道韞詠雪詩。白雪紛紛何所似。撒鹽空中差可擬。未若柳絮因風起。則七言三句同韻。變古詩之體而爲之者也。張衡四愁詩起三句。實爲在體之祖。又如梁蕭子顯烏棲曲。握中酒杯瑪瑙鐘。裙邊雜佩琥珀龍。欲持寄君君心不惜。共指三星令何夕。則七

言兩句換韻。變古詩之體而爲之者也。項羽按下歌實爲楚體之祖。顧由七言三句同韻。一變而爲兩句換韻。再變而爲四句三同韻。如梁簡文春別詩。別觀葡萄帶實垂。江南葦蕩生連枝。陳琳無情無意猶如此。有心有恨徒別離。則四句三同韻。亦變古詩之體而爲之者也。亦四句二同韻。實爲五言之祖。長城窟行起四句五言並用。然已爲七絕之濫觴矣。簡文既開茲體。又爲春情曲。蝶黃花紫燕相追。楊低柳合路塵飛。已見垂駒掛綠樹。誠知淇水露羅衣。兩童夾車問不已。五馬城南猶未歸。鶯啼春欲駛。無爲空掩扉。蓋本春別詩之體而少變之。已駸駸乎具七律之形矣。至庾信烏夜啼。促柱繁絃非子夜。歌聲舞態異前谿。御史府中何處宿。洛陽城頭那得樓。彈琴蜀郡卓家女。織錦秦川賈氏妻。詎不自驚長落淚。到道啼烏恒夜啼。則已爲七律之濫觴矣。由茲而再變。則爲沈君攸之薄暮動絃歌。柳谷向晚沈餘日。蕙樓臨嘖徒斜光。金戶半入叢林影。蘭徑時移落蕊香。絲繩玉壺傳綺席。秦箏趙瑟響高堂。舞裙拂腹喧珠佩。歌音出扇繞塵梁。雲邊雪飛絃柱促。留賓但須羅袖長。日暮邀歡恒不倦。處處行樂爲時康。又已爲七言排律之濫觴矣。由是觀之。六朝七言詩。由古詩而創爲後世七絕七律七言排律之體。其源流又可遞數者也。是故以六朝之詞藻。上

承漢魏。而下開唐宋。凡詩之體格。無不備於是時。如上所舉。可以規矣。然以五七言較論。則五言之作。其源流爲遠。魏晉之間。以阮籍別爲一派。與陳思相匹。詩品云。其源出於小雅。司馬氏之初。則左思劉琨郭璞三分鼎足。莫此爲盛。而左之挺拔。源出劉楨。劉之清剛。源出王粲。郭之豪雋。源出潘岳。過江而後。篤生淵明。其源出於應璩。而又協左思風力。要之淵明之詩。卓絕後先。三百之遺也。宋代詞人。則以謝靈運鮑照爲首。而謝源於陳思。鮑源於二張。晉張華。若謝混謝瞻袁淑王微王僧達源於張華蕭齊以謝眺獨步一時。其源出於謝混。梁代右文。作者爲衆。若江淹何遜。足爲兩雄。沈約范雲吳均柳惲。差堪羽翼。而江則成就於謝眺。沈則憲章乎鮑照。其源尤可溯。陳則徐陵稱首。北周庾信爲優。至隋而楊素沈雄華瞻。風骨甚道。已闢唐人陳杜沈宋之軌。此則五言之盛。其源流可稱述者也。若夫七言之作。則以六朝之大。惟鮑照一人。最爲道宕。梁武庾信。亦自靡麗。斯爲次之。溯其源流。不若五言遠矣。蓋五言極盛於漢代。至六朝而未衰。七言則漢始萌芽。尚沿騷體。如漢武孺子秋風張衡四愁皆漢七言長篇未脫騷體是也。至魏文燕歌行始稱七言巨製。以是觀之。則七言未振於漢代。迄六朝而方興。是以其源流之遠。未及五言。蓋非無故

也茲表列源流于後。

國風 古詩 劉楨 左思

曹植 陸機 顏延之

謝靈運

小雅 阮籍

楚辭 李陵

班姬

魏文帝 應璩 陶潛

王粲 潘岳 郭璞

張協 鮑照 沈約

張華 謝混 謝朓 江淹

劉琨 謝朓

盧謨 袁淑

王微

唐至五代詩學

王僧達

自五七言古近體既興。於是唐之作者多兼治之。或兼長。或各有所長。吾且先論唐代詩學之大勢。論唐代詩學。其時代可區為四。由高祖武德初至玄宗開元初為初唐。由開元季年至代宗大歷初為盛唐。由大歷初至憲宗元和末為中唐。自文宗開成初至五季為晚唐。其間詩學之源流。與乎其變遷得失。可得而述也。唐初龍門王勃。華陰楊炯。范陽盧照鄰。義烏駱賓王。稱四傑。並秀於前。樂城蘇味道。趙州李嶠。齊州崔融。襄陽杜審言。號四友。齊名於後。皆能遠挹謝鮑。近宗徐庾。引六朝之源流。以入初唐。此其選也。雖然律詩之名。猶未倡也。內黃沈佺期。汾州宋之問。實始約句準篇。研鍊精切。忌聲病。尚對偶。以無違乎沈約四聲之律。於是律詩興焉。於是排律興焉。唐人自六韻至百韻皆其時以齊元。稱自百韻至兩韻者四百餘首。曰雜律詩。其後高橋撰唐詩品彙。乃取元稹李杜優劣論。鋪陳始終。比擬聲律之難。遂創排律之名。於是絕詩亦興焉。絕之為言。截也。即律詩而截之也。徐伯言文解。謂曰。凡後兩句對者是。截前四句如孟浩然宿建德江。時移舟泊維。思夫入時。真以今時龍能忘。舊日恩看花。滿眼淚。不共楚。十言是也。全篇皆不對者是。截首尾四句如柳宗元。歸震懼時。白日依山盡。黃海入海流。欲窮千里目。更上一層樓。是也。全篇皆不對者是。截首尾四句如柳宗元。

登柳州巖山詩荒山秋日午獨上意
悠悠如何望鄉處西北是神州是也
蓋可見矣。律詩既起於其時。而五七言古詩亦視六朝為綺靡。夫綺靡則傷氣格。於是
張九齡陳子昂起而振救之。奮魏晉之風骨。變梁陳之俳優。采聖元抑沈宋之新聲。掩
王盧之靡韻。采聖元而風斯一變。初唐速乎開元天寶之間。氣格聲律。至詳極備。以有
李杜二家也。李白自言齊梁以來。豔薄斯極。沈休文又尚以聲律。將復古道。非我而誰。
賦古詩五十九首。其首篇云。大雅久不作。吾衰竟誰陳。廢興雖萬變。憲章亦已淪。我志
在刪述。垂輝映千春。希聖如有立。絕筆於獲麟。其志如此。故其天才神逸。超絕人羣。以
氣為輿。以神為馬。以高遠自然為極。同時杜甫與白齊名。宏力厚蓄。兼綜條貫。元稹志
其墓云。世之好古者遺近。務華者去實。效齊梁則不逮於魏晉。工樂府則力屈於五言。
律切則骨格不存。閒暇則纖穠莫備。其惟子美。上薄風雅。下該沈宋。言奪蘇李。氣吞曹
劉。掩顏謝之孤高。雜徐庾之流麗。盡得古人之體勢。而兼昔人之所獨專。此杜之所以
獨有千古也。其時如王維之精渺。李頎之冲秀。高適之沈雄。岑參之奇逸。四子者稱王
李高岑。而孟浩然以雅人深致。與王維齊名。亦稱王孟。各以其所長。爭鳴一時。而樂府

七言。至是而始暢。近體律絕。推是為正宗。所謂氣格聲律。至詳極備。唐代詩學之盛。盛
於此矣。以上論盛唐天寶喪亂。施於大歷貞元。李杜之風未遠。學者猶能感時哀歌。大歷中
有十才子之稱。則盧綸。吉中孚。韓翃。錢起。司空曙。苗發。崔峒。耿漳。夏侯審。李端也。十子
之中。惟錢起為賢。士林為之語曰。前有沈宋。後有錢郎。同時劉長卿。深心苦思。悲婉痛
快。並稱錢劉。篇什諷詠。不減盛時。而近體繁多。古聲漸遠。惟韋應物之古淡。柳宗元之
峻潔。錚錚氣格。稱為韋柳。斯為難及。迨淮西盪平。韓碑柳雅。風氣乎近古。而體局大變。
韓愈博大。鼓吹六經。以難文復古。以險韻為詩。力追漢魏。樹之宗風。其時與昌黎並立
者。孟郊一人而已。昌黎薦孟郊於鄭餘慶。歷叙漢魏以來詩人。至唐之陳子昂。李白。杜
甫。而其下即云有窮者孟郊。受才實雄。固已推為李杜後一人。而其贈東野詩云。昔
年曾讀李杜詩。長恨二人不相從。吾與東野生並世。如何復躡二子蹤。我願化為
雲。東野化為龍。是以李杜自相期許。其心折東野可謂至矣。東野詩亦云。詩骨鑽東
野。詩澆湧退之。又不復謙讓。蓋昌黎本好奇崛。而東野亦硬語盤空。以是並稱韓孟。一
時若盧同賈島。皆聞韓孟而起者。而風又一變。奇崛之失。至於澀僻。如盧同賈島。或至

不可卒讀。於是元稹白居易興焉。居易與稹書曰。聖人感人心而天下和平。感莫先乎情。莫始乎言。莫切乎聲。未有聲入而不應。情交而不感者。聖人因經之以六義。緯之以五音。音有韻。義有類。韻協則言順。言順則聲易入。類舉則情見。情見則感易交。以故元白爲詩。主於易讀而易解。然而昔人評之曰。元失之輕。白失之俗。其後杜牧之嘗元白以纖艷不逞之詞。流傳人間。使子父母女。誦爲口實。入人肌骨。不可消滌。蓋元白之淺易。實矯韓孟之澀僻而爲之也。而風又一變。其時有李賀。骨力勁險。工於琢句。而不永年。惟張藉王建所爲樂府。或舊曲新聲。或新詞古義。悲歡窮泰。快暢深至。庶幾古歌謠之遺風。變而近正者。時稱張王。以上論中唐夫元白之失。在於淺易。格每下而力劣。聲殺削而音微。施及晚唐。而沈雄深渾之詩。至於絕響。於是溫庭筠之綺靡。李商隱之纖穠。同時而興。尙聲律而忽氣格。抑又下於初唐四子及沈宋遠矣。流及五季。迨用無詩。而風又一變。讀杜甫漢朝陵墓。較李商隱馬嵬錦瑟。讀杜甫九日藍田莊。較杜牧九日齊山。則盛唐晚唐之升降。已可喟矣。以上論晚唐總而論之。有唐一代作者。其力足以轉移風氣。起衰救敝者。陳子昂李白杜甫韓愈四人而已。子昂繼阮籍詠懷之什。作感遇詩。二十

六首。化盡叮咛。神游八極。存之隱約。味之玄淡。詞旨幽邃。音節高壯。唐初五言。由茲一振。杜甫謂其才繼騷雅。世無比肩。柳宗元稱其比興兼有。唐興一人。而韓愈亦謂國朝盛文章。子昂始高蹈。是故以五言而論。子昂其有唐先路之導歟。李白古風最爲五言之冠。顧其天才卓絕。而憂時感憤。恒發於言。開元中白既以楊妃之譖去國。意怏怏。作雪讒詩。天寶中北討奚契丹。勤於兵。作戰城南。天寶末君子失位。小人用事。以至胡將稱兵。天子幸蜀。作遠別離。蜀道難。枯魚過河泣等篇。閱肆俊偉。參差屈曲。幽人鬼語。使人一唱三歎。而有餘哀。而忠義激發。又足以繫夫三綱五典之重。識者稱其深得國風諷刺之旨。則七言亦獨可誦。要之太白七言古體。原遜五言。是故李杜齊名。而王漁洋論太白七言詩。等諸王李高岑。稱盛唐五家。則其七言不逮杜甫矣。惟七言絕詩。如畫中神品。官然入微。高出盛唐諸公之上。其五言律清新俊逸。從容於法度。而不爲所窘。白嘗言興寄深微。五言不如四言。七言又其靡也。况使束於聲調。俳優哉。俳優哉。遂謝不復爲。獨於黃鶴樓見崔灑所賦閣筆去。於鳳凰臺聽趙洲戲。寧爲二律。是故七言律非其所長。亦其所不願爲也。杜甫之詩。世稱詩史。以史義存焉。讀杜詩而不讀唐史。不

足以知杜者也。天寶失政，明皇惑於楊氏，作麗人行。天子慕遠略，開邊費，民疲於兵，作兵車行。安祿山反，王師敗績，天子入蜀，王子王孫流離道路，作哀王孫，作悲陳陶，悲青坂，哀江頭，皆七言古詩之最者也。廣德以後，感河北三鎮擁兵不朝，列藩不憂國，舉軍需自供，而回紇吐蕃共寇京師，作諸將感禍亂未遠，民困初息，作秋興，諸將詠懷，古跡皆其七言律詩之最者也。論其五言古詩，若遺興十八首，實足繼陳子昂，感遇李白古風之後。其時天下大亂，兩京盜賊充斥，民困而官邪，作新安吏，潼關吏，石壕吏，新婚別，垂老別，無家別，諸篇皆其五言古詩之可誦者也。至夫盛衰之感，則作重遊何氏，登臨憑弔之悲，則作兗州城樓，岳陽樓，牛頭山亭子，禹廟，玉臺觀，滕王亭子，諸篇皆其五言律詩之可誦者也。又若五言排律，則江陵望幸稱焉，為其不忘君也。七言排律，則洗兵馬稱焉，為其閔農休兵而有餘憂也。故就其五言諸體觀之，甫實兼有李白之長。然則謂杜尤長七言則可，謂其不長五言則未可也。漁洋論杜七言，以為前所未有。後所莫及，蓋舉其尤長者言之。惟五七絕詩，非杜所長，則不必以是求之耳。李杜而後，降及貞元元和間，學杜而得其至者，惟韓昌黎一人而已。雖然，昌黎之學杜，非逐其聲響而求

之也。昌黎七言古詩，王漁洋極稱之。然以五言論，則亦何後於李杜。漁洋選古詩，不錄昌黎五言，未為得也。昌黎五言古詩，如歸彭城如烽火等篇，感懷時事，不減杜甫潼關石壕諸作。又如此日足可惜，贈張籍，也秋懷十一首，縣齋有懷，齋齋等篇，其自述身世，亦陳子昂感遇李白古風，杜甫遺興之遺也。至如合江亭，如陪杜侍御游湘西兩寺，如岳陽樓別寶司直等篇，則雄奇閎肆，其氣格駸駸乎直過李杜。故謂昌黎五言之長，不可沒也。若其七言古詩，則汴州亂，桃源圖，永貞行，感春等篇，亦等諸杜甫麗人兵車之作。若贈張功曹，調衡嶽廟，杏花，寒食日，出游，送區宏南歸，石鼓歌等篇，則哀麗悱惻，而出以奇放，慷慨動人，可獨步千古矣。故謂昌黎尤長七言，此其最也。惟近體五七言律絕，非其所長。則遜於杜甫耳。昌黎論詩，見於薦士及調張籍兩篇。其於初唐盛唐諸家，獨推陳子昂，李白，杜甫而已。同時則孟郊而已。其薦士一篇，周詩三百篇，雅麗理調，語會經東都，漸瀾漫，別百川，鳴建，安能者七，卓犖變風，揆遠，抵晉，宋，無象，日，測，耗，中，間，數，飽，謝，比，近，最，清，奧，齊，梁，及，陳，隋，兼，作，等，蟬，噪，搜，香，摘，花，卉，沿，襲，傷，劇，盛，文，章，子，昂，始，高，蹈，興，得，李，杜，萬，類，困，後，慕，後，來，相，繼，生，亦，各，臻，闢，奧，其，述，詩，之，源，流，正，變，至，今，論，之，猶，無，以，見，之，也。其，調，張，籍，一，篇，云，李，杜，文，章，在，光，餘，萬，丈，願，當，長，不，知，草，兒，恐，那，用，故，勝，傷，蟻，好，城，大，樹，可，笑，不，自，量，伊，我，生，其，後，舉，頭，遙，相，望，則，其，傾，倒，李，杜，尤，至，矣。願，當，時，為，詩，者，於，李，杜，輒，至，非，謙，獨，昌，黎，尊，之，則，讀，調，張，籍，詩，可，知，也。其，論，東，野，詩，曰，橫，空

盤硬語。安帖力排。又必推其立身之大。曰行身踐規矩。甘辱恥媚寵。又必推其讀書悟道之功。曰冥觀洞古今。象外逐幽好。可知詩雖文章一藝。而能造其極者。必在修身讀書之人。於昌黎之論詩。則知其所以能名家者。非第文章之事云爾。昌黎亦能四言詩。如元和聖德詩及琴操諸篇內多四言者。然不得謂之為工也。是故昌黎推尊李杜。振起中唐。然在當時。白居易與元稹書論次詩人。至舍昌黎不道。可見其時自張籍孟郊盧同賈島諸人外。其從昌黎一派者仍屬寥寥。迨及晚唐。李商隱作韓碑一篇。力追昌黎。已為僅見。故王漁洋選昌黎詩。附以此篇。亦使學昌黎者知所法也。商隱詩云。公之斯文若元氣。先時已入人肝脾。湯盤孔鼎有述作。今無其器存其辭。則其推尊昌黎亦獨至矣。又曰句奇語重。喻者少。則當世之知昌黎者亦僅矣。觀夫唐一代之詩。初唐有陳子昂。盛唐有李杜。中唐有昌黎。皆關乎一代文章風氣者。至晚唐而闕然。則風氣盛衰。人材升降。可以見矣。是故論唐詩由初而盛。由盛而中。由中而晚。其間時代聲調。固自不同。王世懋曰。亦有初而返盛。盛而返中。中而返晚者。變之漸也。非返故無由變。如四詩之有變風變雅。杜子美全集半是大歷以後作。即大歷十子亦豈無盛唐之句。

必謂盛唐人無一語落中。中唐人無一語入盛。則亦固哉其言詩矣。然則區時代為四以論唐詩者。於其源流之正變。風氣之推遷。氣格聲調之異同。就其大勢而觀之。以慎其所學。斯為無害。若毛舉單詞。摭拾一二篇章。以分別初盛中晚。誠未見其善學也。溫李既興於晚唐。於是纖穠綺靡之風。施及五季。若杜荀鶴徐夤者。溫李之流也。杜荀鶴詩以風李既興於晚唐。於是纖穠綺靡之風。施及五季。若杜荀鶴徐夤者。溫李之流也。杜荀鶴詩以風李既興於晚唐。於是纖穠綺靡之風。施及五季。若杜荀鶴徐夤者。溫李之流也。杜荀鶴詩以風

宋代詩學

宋初去晚唐未遠。故溫李之風。由五季以流入。則西崑體興焉。西崑體者。晏殊錢維演楊億劉筠諸人所創也。億嘗集同時作者凡十七人。刻西崑酬唱集。皆溫李一派者。詩取近體。辭務妍華。惟工組織。於是有優伶搏搗之譏。石介作怪說以刺之。曰楊億窮研

極態。綴風月。弄花草。淫巧侈麗。浮華纂組。別饒聖人之經。破碎聖人之言。離析聖人之意。盡傷聖人之道。蓋當時楊劉先後在禁中。倡近體。為天下宗。尚者四十年。故介疾之深也。顧茲體浮艷。易流輕佻。其後真宗以宣曲一詩。有取酒臨卽之句。遂下詔。禁文體浮艷。而其風始漸息。要而論之。楊劉諸人。時際昇平。故其為詩。雍容典瞻。無唐末五季衰頹之氣。此其勝也。然而專工對偶。疏於氣格。詞華雖麗。六義則缺。此其短也。清初吳之振作宋詩鈔。遂置億不錄。良有所見。而紀曉嵐乃稱西崑體取材博瞻。鍊詞精整。非學有根柢。不能鎔鑄變化。自名一家。未免阿所好矣。西崑之體既戢。而蘇子美梅聖俞繼起。稱蘇梅體。才力體製。盡翻西崑科臼。梅詩旨趣古淡。有晉宋遺風。當時王曙歎以為杜子美沒後二百餘年。不見此作。而歐陽修序其詩。稱時無賢愚。語詩者必求之聖俞。又序子美集曰。當時學者。務以言語聲偶。號為時文。以相誇尚。子美獨作為古歌詩雜文。時人頗共非笑之。而子美不顧也。可見宋初之詩。至蘇梅而一變。故劉後村詩話云。蘇梅二子。稍變以平淡豪俊。而和之者尙寡。是故其時去西崑之風未遠。前乎蘇梅者。有王禹稱。欲變之而未能。蓋王無師友講習也。見葉水心語至蘇梅稍變之。而和者

尙寡。至歐陽修出而盡變之。自歐公以後。宋詩之源流。可得而述。則存乎師友講習故也。歐公初年與梅聖俞齊名。稱歐梅。四庫書目提要論之曰。宋初佐修以變文體者尹洙。佐修以變詩體者則梅堯臣。而後人論宋詩。輒稱歐蘇。劉後村詩話云。六一坡公巍然為大家。學者宗焉。蓋在初變之時。則梅為之倡。而歐為之繼。梅既先死。而蘇為後起。故或稱歐梅。或稱歐蘇。時不同也。論歐公之詩。抑亦有毀譽不齊者。李調元謂歐詩全是有韻古文。王漁洋則謂宋承唐季衰陋之後。至歐公始拔流俗。然李不喜宋詩。其言未足為允。漁洋稱歐公七言長句高處直追昌黎。就其所長而言。是則七言古體其最也。廬山高一篇。蓋歐公所自負。然非其至者。其與梅聖俞往還諸詩。獨佳。如聖俞會飲時歐陽發否奇聖俞如馬察院至寄聖俞如見女奴彈琵琶戲作呈聖俞如寄新茶呈聖俞如寄聖俞等篇。皆七言長句。歐公壯年。肆力於詩。中歲以後。則肆力於文。故與梅往還之作。獨多亦獨佳也。陳後山謂歐公不好杜甫詩。今觀歐公詩話。稱杜甫者極少。有則比之王維。或稱李杜豪放而已。惟於昌黎則極稱之。詩話云。退之筆力無施不可。而嘗以詩為文章。末事。故其詩曰。多情懷酒伴。餘事作詩人。也。然其詩談笑助。語語欲人情狀物態。一寓於詩。而曲盡其妙。此在雄文大手。固不足論。而子獨愛其工於用韻也。蓋其得韻寬。則波瀾橫溢。泛人傍觀。乍覺乍離。出入開合。殆不可拘。以當格如此。日足可惜。是也。得韻窄。則不復傍出。而因難見巧。愈險愈奇。如病中贈張十八之類是也。予嘗與聖俞論此。以謂嘗如善取良馬者。通衢廣陌。縱橫馳驅。惟意所之。至於水曲橋封。疾徐中